

Universität Tübingen, Juristische Fakultät: Evaluation / Studierendenbefragung im Sommersemester 2008

Anzahl Fragebögen 33

1.) Fragen über den/die Studierende/n				
a) Studiengang	Staatsexamen	31		
	Nebenfach	2		
b) Fachsemesterzahl	1. Semester	0		
	2. Semester	1		
	3. Semester	0		
	4. Semester	26		
	5. Semester	3		
	6. Semester	0		
	7. Semester	1		
	8. Semester	0		
	9. Semester	0		
	10. Semester	1		
	11. Semester	0		
	12. Semester	0		
	13. Semester ff.	0		
c) Ich besuche diese Veranstaltung...	wegen Studienplan	31	günstige Zeit	4
	wegen Veranstalter	11	aus Interesse	19
	zur Examensvorber.	10		
d) Teilnahme an der Veranstaltung	selten	0		
	gelegentlich	3		
	meistens	20		
	immer	9		
e) Teilnahme an Veranstaltungen insgesamt in SWS		<i>Vorlesungen/ Übungen</i>	<i>Fallbe- sprechungen</i>	<i>Seminare</i>
	1-2 h	1	4	3
	3-4 h	0	2	0
	5-8 h	0	0	0
	9-14 h	5	0	0
	15-20 h	9	0	0
	21-30 h	17	0	0
	> 30 h	0	0	0

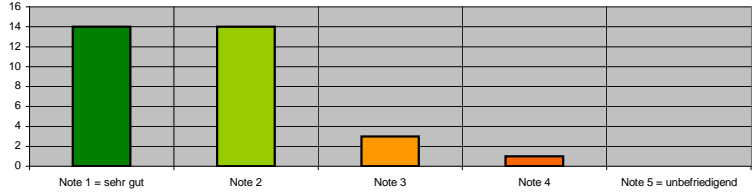
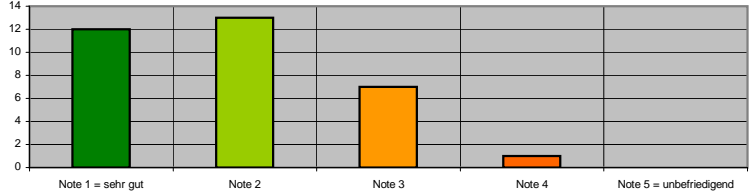
2.) Fragen zur Präsentation		
a) eingesetzte Medien dienen der Verständnishilfe	Median	3,25
	Durchschnitt	3,20
	Note 1 = trifft zu	1
	Note 2	0
	Note 3	2
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht eingesetzt	1 27
b) ausgeteilte Materialien sind hilfreich	Median	1,25
	Durchschnitt	1,55
	Note 1 = trifft zu	22
	Note 2	5
	Note 3	5
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht eingesetzt	0 0
3.) Fragen zum Inhalt		
a) Gesamtveranstaltung weist Gesamtkonzept auf (roter Faden)	Median	1,42
	Durchschnitt	1,64
	Note 1 = trifft zu	18
	Note 2	10
	Note 3	4
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu	0
b) klare Strukturierung der Einzelsitzung	Median	1,37
	Durchschnitt	1,70
	Note 1 = trifft zu	19
	Note 2	7
	Note 3	5
	Note 4	2
	Note 5 = trifft nicht zu	0
c) Anknüpfung an letzte Veranstaltung	Median	1,47
	Durchschnitt	1,67
	Note 1 = trifft zu	17
	Note 2	10
	Note 3	6
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu	0

d) Literaturangaben sind... <i>... hilfreich</i>	Median	1,75
	Durchschnitt	1,85
	Note 1 = trifft zu	8
	Note 2	8
	Note 3	3
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht gemacht	0
	kann ich nicht beurteilen	13
<i>... erläutert bzw. nach Wichtigkeit abgestuft</i>	Median	1,88
	Durchschnitt	2,00
	Note 1 = trifft zu	7
	Note 2	4
	Note 3	5
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu werden nicht gemacht	0
	kann ich nicht beurteilen	16
e) Vermitteln von Zusammenhängen	Median	1,39
	Durchschnitt	1,69
	Note 1 = trifft zu	18
	Note 2	10
	Note 3	1
	Note 4	2
Note 5 = trifft nicht zu	1	
f) Veranstaltung stellt Bezüge her zu... <i>...anderen Rechtsgebieten</i>	Median	1,44
	Durchschnitt	1,81
	Note 1 = trifft zu	17
	Note 2	8
	Note 3	4
	Note 4	2
	Note 5 = trifft nicht zu	1
	kann ich nicht beurteilen	1
<i>...aktueller Rechtsprechung</i>	Median	1,17
	Durchschnitt	1,35
	Note 1 = trifft zu	23
	Note 2	7
	Note 3	0
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu	1
	kann ich nicht beurteilen	1

...moralischen/ethischen Fragen	Median	1,39
	Durchschnitt	1,75
	Note 1 = trifft zu	18
	Note 2	9
	Note 3	2
	Note 4	1
	Note 5 = trifft nicht zu	2
	kann ich nicht beurteilen	0
g) Prüfungsrelevanz des Stoffes wird deutlich gemacht	Median	1,54
	Durchschnitt	1,64
	Note 1 = trifft zu	16
	Note 2	13
	Note 3	4
	Note 4	0
	Note 5 = trifft nicht zu	0
4.) Fragen zum Schwierigkeitsgrad und zur Vor- und Nachbereitungszeit		
a) Höhe des Arbeitsaufwandes für Vor- und Nachbereitung in SWS	0 h	3
	1-2 h	27
	3-4 h	2
	5-6 h	0
	> 7 h	0
b) Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung	zu leicht	0
	gelegentlich zu leicht	0
	angemessen	32
	gelegentlich zu schwierig	1
	zu schwierig	0
c) Stoff erfasst und verstanden ?	Median	2,00
	Durchschnitt	2,00
	Note 1 = voll erfasst	9
	Note 2	14
	Note 3	9
	Note 4	0
	Note 5 = nicht verstanden	0
5.) Fragen zum Dozenten und Arbeitsatmosphäre		
a) Atmosphäre ermutigt zu Fragen	Median	1,57
	Durchschnitt	1,59
	Note 1 = trifft zu	15
	Note 2	15
	Note 3	2
	Note 4	0
Note 5 = trifft nicht zu	0	

b) Sprechweise des Dozenten <i>laut (Note 1 = laut, Note 5 = leise)</i> <i>klar (Note 1 = klar, Note 5 = undeutlich)</i> <i>lebhaft (Note 1 = lebhaft, Note 5 = monoton)</i>	Durchschnitt		
		1,9	
		1,6	
		1,6	
c) Charakterisierung des Dozenten <i>gute Vorbereitung der Veranstaltung</i>	Median	1,25	
	Durchschnitt	1,42	
	Note 1 = trifft zu	22	
	Note 2	9	
	Note 3	1	
	Note 4	1	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
<i>klare Darstellung bei schwierigen Sachverhalten</i>	Median	1,68	
	Durchschnitt	1,81	
	Note 1 = trifft zu	14	
	Note 2	11	
	Note 3	6	
	Note 4	1	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
<i>klare und ausführliche Antworten</i>	Median	1,55	
	Durchschnitt	1,70	
	Note 1 = trifft zu	16	
	Note 2	11	
	Note 3	6	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
<i>problemlose Ansprechbarkeit nach Veranstaltung</i>	Median	1,00	
	Durchschnitt	1,00	
	Note 1 = trifft zu	11	
	Note 2	0	
	Note 3	0	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	0	
	kann ich nicht beurteilen	22	
<i>problemlose Erreichbarkeit am Lehrstuhl</i>	Median	0,00	
	Durchschnitt	5,00	
	Note 1 = trifft zu	0	
	Note 2	0	
	Note 3	0	
	Note 4	0	
	Note 5 = trifft nicht zu	1	
	kann ich nicht beurteilen	32	

Spass an der Veranstaltung	Median	1,12													
	Durchschnitt	1,25													
	Note 1 = trifft zu	26													
	Note 2	4													
	Note 3	2													
	Note 4	0													
	Note 5 = trifft nicht zu	0													
d) Raumgröße	zu klein	0													
	angemessen	19													
	zu groß	14													
e) technische Hilfsmittel sind einsatzbereit	Median	1,30													
	Durchschnitt	1,50													
	Note 1 = trifft zu	20													
	Note 2	9													
	Note 3	2													
	Note 4	1													
	Note 5 = trifft nicht zu	0													
6.) Fragen zu Fallbesprechungen (soweit vorhanden):															
a) Die begleitende Fallbesprechung ergänzt die Vorlesung sinnvoll	Median	#WERT!													
	Durchschnitt	#DIV/0!													
	Note 1 = trifft zu	0													
	Note 2	0													
	Note 3	0													
	Note 4	0													
	Note 5 = trifft nicht zu	0													
b) Name der/des Fallbesprechungsleiterin/s:	hier nicht ausgewertet														
	siehe Fragebogen														
7.) Gesamtbeurteilung															
a) Interesse am Thema hat als Folge dieser Veranstaltung zugenommen	Median	1,70	<table border="1"> <caption>Data for Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Note 1 = trifft zu</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Note 2</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Note 3</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Note 4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Note 5 = trifft nicht zu</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Count	Note 1 = trifft zu	14	Note 2	10	Note 3	8	Note 4	0	Note 5 = trifft nicht zu	0
	Note	Count													
	Note 1 = trifft zu	14													
	Note 2	10													
	Note 3	8													
	Note 4	0													
	Note 5 = trifft nicht zu	0													
Durchschnitt	1,81														
Note 1 = trifft zu	14														
Note 2	10														
Note 3	8														
Note 4	0														
Note 5 = trifft nicht zu	0														

b) didaktische Fähigkeit des Dozenten	Median	1,64	
	Durchschnitt	1,72	
	Note 1 = sehr gut	14	
	Note 2	14	
	Note 3	3	
	Note 4	1	
	Note 5 = unbefriedigend	0	
c) Gesamtbeurteilung der Veranstaltung	Median	1,85	
	Durchschnitt	1,91	
	Note 1 = sehr gut	12	
	Note 2	13	
	Note 3	7	
	Note 4	1	
	Note 5 = unbefriedigend	0	
8.) Sonstige Anmerkungen			
genannt wurde unter anderem:		hier nicht ausgewertet siehe Fragebogen	